

**PRIMERA FASE DEL JURADO DE EUROPAN 11/ESPAÑA  
MADRID. ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA. 28-30 DE JULIO DE 2011**

**PRESENTACIÓN DE LOS EMPLAZAMIENTOS A CARGO DE LOS RESPONSABLES DE SUELO DEL COMITÉ NACIONAL DE EUROPAN / ESPAÑA**

A las 11:00 horas del jueves día 28 de julio, en el Salón de Actos de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, Da. Carmen Imbernón, Secretaria General de EUROPAN/España y Secretaria del Jurado, dio la bienvenida a la primera reunión para el Fallo del Jurado de EUROPAN 11/España, a los representantes de los emplazamientos a concurso y a los miembros del jurado, D. Félix Arranz, D. Jordi Badía, D. Juan Domingo Santos, D. Javier García-Germán, D<sup>a</sup>. Gloria Iriarte, D. Jesús Irisarri, Mrs. Kristine Jensen, D. Nuno Ravara, D<sup>a</sup>. Gaia Redaelli.

Tras recordar brevemente el proceso de trabajo realizado hasta la fecha para la búsqueda y selección de los emplazamientos que el Comité Nacional presenta a EUROPAN 11, hizo hincapié en los objetivos a alcanzar en esta primera fase del Jurado:

- Detectar, entre las propuestas entregadas, no solamente las que resuelven más brillantemente las cuestiones planteadas, sino las que son capaces de generar un debate europeo sobre el modo de intervenir áreas de ciudad en fase de transformación.

- Obtener un abanico de propuestas lo suficientemente amplio como para alcanzar, en la segunda fase, un máximo de 6 premios y 6 menciones, además de las propuestas finalistas.

- El Jurado habrá de analizar un total de 257 propuestas repartidas en los emplazamientos del siguiente modo:

Alcalá de la Selva	67 equipos inscritos, 42 propuestas entregadas
Alcorcón	38 equipos inscritos, 24 propuestas entregadas
Cerdanyola del Vallès	54 equipos inscritos, 33 propuestas entregadas
Guetaria	86 equipos inscritos, 54 propuestas entregadas
San Bartolomé	102 equipos inscritos, 60 propuestas entregadas
Sestao	76 equipos inscritos, 44 propuestas entregadas

- Seleccionar entre el 15 y el 20% de los proyectos entregados. Estas propuestas serán analizadas en el marco del Forum de las Ciudades y de los Jurados que se celebrará en Oslo, Noruega, durante los días 4 y 5 de noviembre de 2011.

A continuación, los responsables de los 6 emplazamientos a concurso presentaron a los miembros del jurado las características físicas y programáticas de los emplazamientos. Igualmente, en cada caso, trasladaron a los miembros del jurado su punto de vista sobre los proyectos que habían tenido oportunidad de examinar durante los días previos a la celebración de la primera fase del jurado.

El emplazamiento de **Alcalá de la Selva** fue presentado por el Alcalde, D. Jesús Edo. Asistían además, D. José Luis Tena (Concejal), D<sup>a</sup>. Nuria Más y D<sup>a</sup>. Carmen Guillén (Dirección General de Urbanismo del Gobierno de Aragón).

El emplazamiento había sido visitado por D. Félix Arranz.

D. Jesús Edo explicó a los miembros del Jurado que el emplazamiento ocupa una zona de expansión del municipio, en el que se esperan propuestas de nuevas tipologías residenciales ligadas al turismo. Reclamó la atención del jurado sobre la necesidad de minimizar el impacto de la edificación en la zona así como de valorar propuestas de usos capaces de responder al reto de una población que crece considerablemente en periodos vacacionales

El emplazamiento de **Alcorcón** fue expuesto por D. Lorenzo Alonso, arquitecto. Asistió a la presentación D. Ismael Miguel, del Ayuntamiento de Alcorcón. El emplazamiento había sido visitado por D. Javier García-Germán.

D. Lorenzo Alonso explicó las características del emplazamiento, un lugar actualmente ocupado por industrias ligadas, mayoritariamente, al reciclado de papel. El lugar se plantea como un espacio de oportunidad entre la ciudad consolidada y el planeamiento del Distrito Norte, un sector de 13.000.000 m<sup>2</sup>, actualmente pendiente de aprobación. Igualmente, los proyectos deberían afrontar la resolución de la relación con el casco urbano, del que lo separan las grandes infraestructuras de la Nacional V y las vías del Ferrocarril.

El emplazamiento de **Cerdanyola del Vallès** fue presentado por D. Albert Civit y D<sup>a</sup>. Esther Llorens, de la Generalitat de Catalunya. Durante los días previos, también había participado en el estudio de los proyectos D<sup>a</sup>. Claudia Casadevall. D<sup>a</sup>. Sagrario Peraleda (ADIF) había tenido ocasión de conocer las propuestas entregadas.

El emplazamiento había sido visitado por D. Jordi Badía.

Tras subrayar la importancia de este sector vinculado a la Universidad Autónoma y al parque tecnológico “Parc del Alba” en el que se encuentra el Sincrotrón, se explicó la propuesta de suelo para la cual se esperan proyectos que completen o enriquezcan el planeamiento existente de esta zona en la que está prevista la edificación de 1.800 viviendas, 500 de ellas en el área de proyecto.

D<sup>a</sup>. Esther Llorens distinguió diferentes tipos de intervención entre los proyectos entregados: los que resuelven la diferencia de cotas mediante edificaciones lineales y aquellos cuyas propuestas se podrían asemejar a los ensanches.

El emplazamiento de **Guetaria** fue explicado por D. Carlos Orbea y D. Florencio de la Vega, de ORUBIDE, en presencia de D. Ignacio de la Puerta, Director General de Vivienda del Gobierno Vasco y de D. Ferrán Solé, Director de ORUBIDE

El emplazamiento había sido visitado por D. Jesús Irisarri.

Los representantes de ORUBIDE recordaron que se trata, en el caso de Guetaria, de un terreno de 3 hectáreas en el que está prevista la edificación de 130 viviendas, 85 de ellas de promoción pública. Subrayaron la importancia del componente paisajístico y la necesidad de generar espacio público.

Como resultado de su trabajo previo de estudio de las propuestas entregadas, destacaron tres grandes modos de intervención en Portzuaga Gaina: Un grupo que incluye proyectos que prolongan el tipo de urbanización, con edificios adaptados a la topografía, otro conjunto de proyectos que, penalizando el uso del vehículo, proponen edificios diseminados ordenadamente por el territorio y, finalmente, una tercera categoría de proyectos que limitan la urbanización de la zona, liberando suelo; estas propuestas generan focos de edificación que aprovechan las carreteras y los aparcamientos existentes.

El emplazamiento de **San Bartolomé** fue expuesto por D<sup>a</sup>. María del Mar Luján Mascareño, Jefa Técnica de Vivienda y Suelo del Instituto Canario de la Vivienda y por D. Alberto Lasso Hernández, Arquitecto del Municipio de San Bartolomé.

El emplazamiento había sido visitado por D. Juan Domingo Santos

Se destacó que, en general, las propuestas se habían centrado en el área de proyecto, omitiendo la mayoría de los proyectos resolución de la conexión del emplazamiento con el casco urbano. Recordaron la necesidad de tener en cuenta la escala del núcleo existente y de generar ciudad, no entendiendo el emplazamiento como una isla dentro del municipio.

El emplazamiento de **Sestao** fue expuesto por D. Carlos Orbea y D. Florencio de la Vega, de ORUBIDE, en presencia de D. Ignacio de la Puerta, Director General de Vivienda del Gobierno vasco y de D. Ferrán Solé, Director de ORUBIDE.

El emplazamiento había sido visitado por D<sup>a</sup>. Gloria Iriarte

Los responsables de este suelo explicaron el carácter realista de la propuesta de suelo, absolutamente condicionada por la necesaria resolución de la compleja red de infraestructuras, la conexión con el casco urbano y las fuertes diferencias de cotas. Las ideas premiadas serían tenidas en cuenta para afrontar la modificación del actual Plan General.

Se destacaron dos grandes grupos de respuestas, aquellas que aceptan las soluciones de infraestructuras recogidas en la actual propuesta de planeamiento y otras, más arriesgadas, que replantean su trazado.

Tras este encuentro se celebró un almuerzo conjunto en un restaurante próximo a la Escuela Técnica Superior de Arquitectura.

### **CONSTITUCIÓN DEL JURADO Y FALLO DE LA PRIMERA FASE DEL JURADO DE EUROPAN 11/ESPAÑA**

El Jurado formado por D. Félix Arranz, D. Jordi Badía, D. Juan Domingo Santos, D. Javier García-Germán, D<sup>a</sup>. Gloria Iriarte, D. Jesús Irisarri, Mrs. Kristine Jensen, D. Nuno Ravara y D<sup>a</sup>. Gaia Redaelli se reunió a puerta cerrada a las 16h00 del jueves día 28 de julio. Actuó como Secretaria del Jurado D<sup>a</sup>. Carmen Imbernón.

El Jurado estableció el siguiente método de trabajo:

- Los trabajos a seleccionar debían reunir la calidad suficiente para constituir una base de discusión global, a nivel europeo, en torno a las temáticas de EUROPAN 11.
- Las propuestas serían preseleccionadas atendiendo a criterios de calidad y no en función de la obtención de un reparto equilibrado de premios por emplazamientos.
- Los proyectos preseleccionados en esta primera fase serían la base para la selección definitiva, en la segunda reunión, de las propuestas finalistas, mencionadas y premiadas.
- Cualquier miembro del jurado podría, a lo largo del fallo, someter de nuevo a debate un proyecto eliminado.
- La información digital de las propuestas preseleccionadas en esta primera fase serían enviadas a cada uno de los miembros del jurado antes de la celebración de su segunda reunión en Oslo.
- Junto a cada uno de los trabajos expuestos, se mostraría, si la hubiera, la valoración de los responsables de suelo.

El Jurado decidió no someter a examen un proyecto que había sido enviado en fecha posterior al día 30 de junio de 2011. Fue nombrado Presidente del Jurado D. Javier García-Germán, su miembro más joven.

### **PRIMERA RONDA ELIMINATORIA**

Tras el análisis individual de las propuestas, se procedió a la primera ronda eliminatoria. En cada caso, el emplazamiento a analizar fue introducido por el miembro del jurado que había realizado la visita al lugar.

Se acordó, para esta primera ronda, eliminar las propuestas que no hubieran obtenido al menos el apoyo de dos miembros del jurado.

Así, el viernes día 29 de julio, se alcanzó una selección de 86 proyectos, distribuidos por emplazamientos del siguiente modo: Alcalá de la Selva, 16 - Alcorcón, 10 – Cerdanyola del Vallès, 16 - Guetaria, 18 – San Bartolomé, 18 - Sestao, 18

## **SEGUNDA RONDA ELIMINATORIA**

Se requería, para esta segunda ronda, la obtención de al menos 3 votos para la permanencia de un proyecto.

Alcalá de la Selva. Fueron preseleccionados 8 proyectos que responden a los siguientes códigos:

CC333, DO350, GR787, II111, LC112, LM000, MF232, SL135

Alcorcón. Fueron preseleccionados los 7 proyectos que responden a los siguientes códigos:

AR601, FK004, NA777, NB576, SM105, VI011, XX000

Cerdanyola del Vallès. Fueron preseleccionados los 8 proyectos que responden a los códigos:

AA000, DT818, JM121, KB502, ME011, OO011, RT123, SP012

Guetaria. Fueron preseleccionados los 7 proyectos que responden a los códigos:

AS715, EI000, IS000, MM123, NK777, NR046, PO907

San Bartolomé. Fueron preseleccionados los 6 proyectos que responden a los códigos:

AY621, ER010, GR001, HU779, MC314, XL751.

Sestao. Fueron preseleccionados los 9 proyectos que responden a los códigos:

AM353, CA212, EL003, ID101, JM157, PS179, SO302, TX793, XT003.

## **PROYECTOS SELECCIONADOS PARA PASAR A LA SEGUNDA FASE DEL CONCURSO EUROPEAN 11**

A propuesta de algunos miembros del Jurado, se incluyeron entre los proyectos seleccionados aquellos que obtuvieron el apoyo de al menos 3 miembros el jurado.

La relación completa de los proyectos que serán analizados en la segunda fase del jurado es la siguiente:

Alcalá de la Selva. Fueron preseleccionados 8 proyectos que responden a los siguientes códigos:

CC333, DO350, GR787, II111, LC112, LM000, MF232, SL135

Alcorcón. Fueron preseleccionados los 5 proyectos que responden a los siguientes códigos:

AR601, FK004, NA777, NB576, XX000

Cerdanyola del Vallès. Fueron preseleccionados los 8 proyectos que responden a los códigos:

AA000, DT818, JM121, KB502, ME011, OO011, RT123, SP012

Guetaria. Fueron preseleccionados los 8 proyectos que responden a los códigos:

AS715, EI000, IS000, MM123, NK640, NK777, NR046, PO907

San Bartolomé. Fueron preseleccionados los 8 proyectos que responden a los códigos:

AY621, ER010, GR001, HU779, MC314, RS000, VV011, XL751

Sestao. Fueron preseleccionados los 12 proyectos que responden a los códigos:

AB723, AM353, BA555, CA212, EL003, ID101, JM157, PS179, SC011, SO302, TX793, XT003.

Se levantó la sesión el sábado día 30 de julio a las 16h00, acordándose celebrar la segunda fase del Jurado en Oslo, el día 6 de noviembre.

## **SEGUNDA FASE DEL JURADO DE EUROPAN 11/ESPAÑA OSLO. ESCUELA DE ARQUITECTURA (AHO). 6 DE NOVIEMBRE DE 2011**

El día 6 de noviembre de 2011, con la presencia de todos los miembros del Jurado, D. Félix Arranz, D. Jordi Badía, D. Juan Domingo Santos, D. Javier García-Germán, D<sup>a</sup>. Gloria Iriarte, D. Jesús Irisarri, Mrs. Kristine Jensen, D. Nuno Ravara, D<sup>a</sup>. Gaia Redaelli, dio comienzo la segunda reunión para alcanzar el Fallo del Jurado de EUROPAN 11/España. Asistían, también desde el inicio de la sesión, Da. Carmen Imbernón, Secretaria General de EUROPAN/España y Secretaria del jurado y Da. Begoña Fernández-Shaw, responsable de la gestión y el seguimiento de las realizaciones de EUROPAN/España. Continuó ejerciendo las funciones de Presidente del Jurado D. Javier García-Germán Trujeda.

Durante los días 4 y 5 de noviembre, se había celebrado el Foro de las Ciudades y de los Jurados, jornadas para la reflexión y el análisis europeo en torno a los proyectos preseleccionados en los diferentes países participantes en EUROPAN 11. En su undécima edición, EUROPAN reunió a responsables de suelo de 49 ciudades europeas, así como a miembros de 17 organizaciones nacionales.

Cerca del 20% de los proyectos seleccionados en primera fase por las organizaciones nacionales fueron presentados y debatidos de forma anónima y comparativa. Estos 350 proyectos, agrupados por familias temáticas de emplazamientos, permitieron establecer un intercambio entre los responsables de suelo y los miembros de los jurados, en quienes los primeros habían delegado la elección final de los proyectos galardonados.

Al término del Forum, se celebró una reunión específica en torno a los proyectos Preseleccionados en EUROPAN /España, durante la cual los responsables de suelo tuvieron ocasión de transmitir su punto de vista sobre cada uno de los proyectos que iban a ser objeto de debate y selección durante la jornada del domingo día 6 de noviembre. Se contó con la asistencia de los responsables de los emplazamientos de Alcalá de la Selva, Cerdanyola del Vallès, Guetaria, San Bartolomé y Sestao.

Con esa información, una vez reunidos a puerta cerrada, los miembros del jurado acordaron el método a seguir para poder alcanzar, durante la jornada, la selección de un máximo de 6 premios y 6 menciones, además de los proyectos finalistas.

Se convino proceder comenzando por valorar de forma positiva los proyectos: cada miembro del jurado dispondría de 3 votos, correspondientes a las 3 categorías de galardones, de forma que pudieran salir a la luz los proyectos con mejor valoración, dando así pie al debate.

### San Bartolomé

Tras esa primera votación, se descartaron las propuestas AY621 y VV011 que no habían obtenido ningún voto.

Tras el debate sobre las propuestas más valoradas (Cf. Documento anexo al Acta), el jurado, por unanimidad, decidió conceder la categoría de Premio al proyecto GR001, de Mención a la propuesta RS000 y de Finalista a XL751.

### Alcorcón

Como consecuencia del mismo proceso de voto, se descartó la propuesta XX000, acordándose las siguientes distinciones: Premio, AR601 y Mención FK004.

### Alcalá de la Selva

Las propuestas GR787, II111, LM000 y MF232 fueron descartadas.

### Getaria

Se descartaron los proyectos IS000, MM123, NK777 que no obtuvieron ningún voto, así como los proyectos AS715 y NK640 que habían sido destacados por algún miembro del Jurado.

Por unanimidad, el Jurado acordó conceder los siguientes galardones: Premio: EI000, Mención: PO907, Finalista: NR046.

### Cerdanyola del Vallès

Continuando con el método establecido, tras la votación, fue descartada la propuesta AA000, que no había obtenido ningún voto, así como los proyectos JM121 y KB502 que habían obtenido, respectivamente 1 y 2 votos.

### Sestao

Tras la primera valoración, el jurado consideró que las propuestas AB723, BA555, EL003, ID101, PS179, SO302 y XT003 no estarían entre los proyectos galardonados. Del mismo modo, las propuestas AM353 y JM157, con un voto, fueron descartadas.

Tras esta primera selección, el Jurado abrió un intenso debate y se sometieron los proyectos restantes a la votación, llegándose a los siguientes resultados:

### Alcalá de la Selva

Premio, DO350; Mención, CC333; Finalista: LC112

Se descarta la propuesta SL135

### Cerdanyola del Vallès

Premio, OO011; Mención, DT818; Finalista: SP012

Se descartan las propuestas ME011 y RT123

### Sestao

Dada la dificultad de destacar un sólo proyecto que respondiera al programa y a las expectativas para el emplazamiento de Sestao, el jurado acordó otorgar dos Menciones a los proyectos SC011 y TX793, a su juicio complementarias, recomendando a los responsables de suelo involucrar a ambos equipos en el desarrollo de las mismas.

Se otorga la categoría de Finalista al proyecto CA212

### San Bartolomé

Tras someter a votación las propuestas restantes, el jurado descartó la que tiene por lema HU779.

Tras la puesta en común y la revisión de las propuestas restantes, se alcanzó el siguiente fallo:

ALCALÁ DE LA SELVA:	Premio, <b>DO350</b> Mención, <b>CC333</b> Finalista, <b>LC112</b>
ALCORCÓN:	Premio, <b>AR601</b> Mención, <b>FK004</b>
CERDANYOLA DEL VALLÈS:	Premio, <b>OO011</b> Mención, <b>DT818</b> Finalista, <b>SP012</b>
GUETARIA:	Premio, <b>EI000</b> Mención, <b>PO907</b> Finalista, <b>NR046</b>
SAN BARTOLOMÉ:	Premio, <b>GR001</b> Mención, <b>RS000</b> Finalistas, <b>ER010, MC314, XL751</b>
SESTAO:	Menciones, <b>SC011, TX793</b> Finalista, <b>CA212</b>

Una vez ratificada la decisión del jurado de conceder 5 Premios y 7 Menciones y de destacar 7 propuestas Finalistas entre el total de propuestas presentadas a la undécima edición de EUROPAN/España, el Presidente del jurado procedió a la apertura de las plicas.

Los autores de las propuestas galardonadas en EUROPAN 11/España son los siguientes:

#### PREMIOS

ALCALÁ DE LA SELVA: **DO350.** Pol Viladoms Claverol, Arnau Sastre Cuadri, Cecilia Rodríguez Vielba  
ALCORCÓN: **AR601.** Diego Jiménez López, Juana Sánchez Gómez  
CERDANYOLA DEL VALLÈS: **OO011.** Josep Ferrando Bramona, Marc Nadal Benito, David Recio Muniesa  
GUETARIA **EI000.** Jose López Parra, José Manuel Calvo del Olmo, Guillermo Gosalbo Guenot  
SAN BARTOLOMÉ: **GR001.** Francisco Javier Castellano Pulido, Tomás García Píriz, Luis Miguel Ruiz Avilés, Paloma Baquero Masats, Juan Antonio Serrano García

#### MENCIONES

ALCALÁ DE LA SELVA: **CC333.** Javier Acedo Andrés, Paula Anasagasti Gutiérrez, Lucía Martín López  
ALCORCÓN: **FK004.** Cristina Goberna Pesudo, Urtzi Grau Magaña  
CERDANYOLA DEL VALLÈS: **DT818.** Javier Fernández Contreras, Ding Ting Chen  
GUETARIA **PO907.** Oscar Linares de la Torre, Marc Bajet Mena, Pau Bajet Mena  
SAN BARTOLOMÉ: **RS000.** Rubén Ramos Jiménez, Héctor Salcedo García  
SESTAO: **SC011.** Joan Solà Font, Carles Crosas Armengol  
**TX793.** Raquel Bascónes Recio

#### FINALISTAS

ALCALÁ DE LA SELVA: **LC112.** Héctor Daniel Torres Mateo, Julio Muñoz Molero de Avila, Manuel Galián Ferrer, Jaime Traspaderne Vila  
CERDANYOLA DEL VALLÈS: **SP012.** Diego Carrillo Messa, Eva Morales Soler, Rubén Alonso Mallén, Elisenda Rifé Escudero, Maria Josep Lázaro Castro  
GUETARIA **NR046.** Raúl Ortega Crespo  
SAN BARTOLOMÉ: **ER010.** Iñiqui Carnicero Alonso Colmenares, Silvia Fernández, Lorena del Río Gimeno  
**MC314.** Marta Herranz Matesanz  
**XL751.** Borja Gómez Martín, Roberto Lebrero López  
SESTAO: **CA212.** Jose Luis Muñoz Muñoz

## **ALCALÁ DE LA SELVA.**

### **PREMIO. DO350. Paisaje Productivo**

La propuesta resulta elegida como premiada por diagnosticar, plantear y ofrecer desde la arquitectura, con una calidad notable, una situación precisa y simultáneamente incentivadora para con el territorio que aborda: los espacios urbanos y rurales que conviven en Alcalá de la Selva. La propuesta se fundamenta en unos principios comprensibles y profundos como lo son aquellos que desde la herencia física, formal y cultural constituyen y desarrollan la memoria del lugar por una parte y, por otra, permiten abordar procesos orientados a futuros inmediatos, cercanos y lejanos con la vista puesta en los paisajes productivos. Con ese fin se especifica una oferta de proceso posible relacionado con la cultura del vino, si bien de un modo no exclusivo -pudiendo plantearse alternativas- aunque si singularizado, de matriz simple: producción e identidad basados en un producto "uno", no en una multiplicidad de productos. Una base racional, adecuada y abordable, pero no exclusiva.

En cuanto al desarrollo planificador, la propuesta se mueve en parámetros abiertos y sensatos, con una consideración muy fuerte para con lo existente como generador y matriz de lo próximo, completándose hasta la exploración de las arquitecturas que pudieran ser resultantes, siendo éstas satisfactorias entendidas como una primera aproximación formal, constructiva y económica.

En definitiva, el material que acompaña la propuesta, unido a la sensibilidad, destreza gráfica y plástica mostrada por sus redactores, al evidenciado conocimiento de las técnicas contemporáneas de interpretación del paisaje y de los entornos urbanos de pequeña escala así como lo concreto de las arquitecturas razonablemente expuestas permiten a este jurado pensar que la interlocución con los agentes sociales de la población dispone de elementos satisfactorios y de calidad como para abordar con garantías el desarrollo del plan ofrecido como propuesta.

### **MENCIÓN. CC333. Caminante no hay camino, se hace camino al andar**

La propuesta, merecedora de la mención del jurado, ofrece, tras una análisis pormenorizado del sistema territorial existente, una brillante y exhaustivamente grafiada estrategia capaz de afrontar el desarrollo del entorno inicialmente solicitado y, si necesario, el de todo el área próxima, posiblemente siendo capaz de superar la condición municipal para abordar retos de escala mayor.

De este modo la propuesta llega a relacionar con exactitud las infraestructuras necesarias para cada uno de los posibles sistemas de producción (6 cooperativas y la sociedad Aramón), la edificación que cada agente requiere para sus actividades y el área asociada que cada agente necesita para desarrollar sus explotaciones. La propuesta, en un desarrollo en el que lo estratégico desborda el espacio argumentado, deja abiertos los planteamientos o procesos concretos por los que sería posible siquiera intuir el impacto formal y físico resultante desde la arquitectura y el planeamiento. Esta, voluntaria, renuncia de la propuesta permite valorar la profundidad del sistema estratégico planteado, posiblemente adaptable a cualquier variante formal y plástica. De hecho la documentación presentada deja inéditas las posibles imágenes o atmósferas resultantes, lo que convierte a esta propuesta en un posible complemento de propuestas -como la premiada- que además llegan hasta un desarrollo completo, dejando lugar a la discusión de los procesos planificadores y constructivos.

### **FINALISTA. LC112. Un paseo...**

La propuesta, que resulta finalista, contiene un enorme didactismo en cuanto a la metodología usada -y ofrecida como proceso de trabajo- para la comprensión del territorio y de su posible evolución. Para ello establece un análisis de coordenadas múltiples (de espacio y de tiempo) sobre una base que es la sectorización secuencial de la vega en tramos de aproximadamente doscientos metros. Esta secuencia resulta atravesada por una serie de estrategias complementarias en las que la esencia es el movimiento de las personas y de la energía (en este caso fluvial) como elementos constitutivos del carácter, lógica y capacidad de un territorio entendido como paisaje en el que actores y escenario constituyen una misma situación. Como coordenada tercera, y definitiva, se aborda la identificación de lo nuevo junto a lo que resulta necesario o interesante recuperar, resultando en una relación muy pormenorizada de acciones a abordar que es lo que termina por constituir la esencia de la propuesta. Como ocurre en el caso de las propuestas que dejan abierto, sin especificar con

precisión, el resultado formal, planificador y constructivo que se ha de derivar de la estrategia ofrecida, las posibilidades quedan diluidas aunque constituyendo una oferta rica, inteligente y respetuosa para con cualquiera de los futuros posibles.

## **ALCORCÓN**

### **PREMIO. AR601. ARBOLÓPOLIS**

El proyecto plantea una única estrategia de plantación de árboles, abierta en el tiempo, y que es válida en un doble escenario: tanto si el emplazamiento se mantiene como está, como si Alcorcón Norte se desarrolla.

Además de ser crítica con las intenciones constructoras del municipio, esta estrategia biológica actúa de modo holístico, pues es capaz de articular intereses productivos, urbanizadores y de esparcimiento. Se trata de una plantación que simultáneamente construye un territorio productivo vinculado a las industrias madereras existentes en el lugar; un territorio abierto y reversible a la espera de un futuro proceso urbanizador; y por último un territorio arbolado de gran valor añadido para su disfrute presente y futuro.

### **MENCIÓN. FK004. Rótula profiláctica.**

El proyecto plantea una doble estrategia. Primero, ante el probable escenario de que Alcorcón Norte no se desarrolle, el proyecto limita la construcción de viviendas a las cubiertas de las naves industriales existentes, manteniendo el potencial del paisaje existente intacto. Segundo, ante el improbable escenario de que Alcorcón Norte se lleve a cabo, el proyecto construye una barrera al desarrollo que a modo de profiláctico protege el paraje de la marea de ladrillo que se le viene encima. Un anillo transparente de vivienda de 6m de crujía y 4 alturas delimita un fragmento de estepa madrileña. Éste descampado evolucionará de modo espontáneo a modo de tercer paisaje, acogiendo nuevos modos de socialización que no encuentran cabida en el espacio público de la ciudad tradicional.

## **CERDANYOLA DEL VALLÈS**

### **PREMIO. OO011. Blat**

El proyecto plantea la implantación de una misma pieza de gran dimensión en diferentes posiciones para generar ciudad construyendo espacios públicos de bajo coste que dejan una huella mínima en el contexto recordando el aspecto existente del lugar.

El volumen se organiza a partir de unos patios conectados mediante grandes grietas con el exterior que permiten un sistema de agregación extremadamente eficiente tanto en superficie útil como en cuanto a la utilización de núcleos verticales y permiten una gran riqueza de los espacios colectivos y variaciones del tipo habitacional.

Particularmente interesantes son las tipologías de vivienda, diagonalizando la planta de manera que se perciban espacios mayores.

### **MENCIÓN. DT818. La ciudad transparente**

Una propuesta de ciudad a medio camino entre la manzana cerrada y el bloque lineal que consigue generar un tejido con una gran riqueza de espacios públicos conectados, tanto en la parte exterior de la edificación como en los patios interiores, dibujando un trazado extremadamente sugerente que se superpone y enriquece la trama de calles propuesta por el planeamiento.

El vacío configura de esta manera la arquitectura, que toma la forma de una crujía estrecha que va quebrándose y construyendo patios de diferentes tamaños originando un solo edificio de gran escala que a su vez puede también entenderse como la suma de otros más pequeños.

Las perforaciones de las barras permiten la transparencia entre los distintos espacios abiertos confundiendo el interior y el exterior.

**FINALISTA. SPO12. "El barrio como proceso"**

La propuesta, que entiende el proyecto como un proceso, dibuja una alternativa al desarrollo urbano basado en el bloque alineado a la calle y plantea la topografía como unidad de desarrollo con una trama que separa tres tipos de flujos: el tráfico rodado, el peatonal urbano y el paseo ajardinado. Los bloques se ubican en relación a la pendiente dibujando unas líneas que se superponen a la trama propuesta de calles generando visuales y espacios sugerentes.

La propuesta, que actúa con un gran respeto al lugar, permite un crecimiento pausado y adaptado a las posibilidades reales de la demanda.

**GETARIA**

**PREMIO. EI000. La escalera intrusa**

Propuesta que se mueve en un difícil equilibrio, pues se dan respuestas tanto a preguntas que el concurso plantea como a las que genera el propio proyecto, consiguiendo una coherencia en el plano del concurso que habrá de luchar por mantener, cuando las condiciones de "la compleja realidad" hayan de pasar a formar parte del proyecto.

Aun existiendo en la propuesta soluciones menos afortunadas (los aparcamientos..) pero que son transformables, la estrategia de ocupación del territorio donde bloques autónomos se agrupan para generar espacios colectivos, plantea un escenario "urbano" donde la existencia y cualidades de lo público, que surge del diálogo entre bloques, asegura la existencia de aquello mas valioso en el hecho urbano, sin impedir que a escala mayor los agrupamientos de piezas se inserten en el medio de modo fructífero.

Las piezas construidas, que surgen de dos ideas, una de habitar y otra de gestión de "espacios añadidos", tienen cualidades como arquitectura y espacios para vivir que las hacen perdurables en una futura "realidad", con la que entrarán en conflicto y a partir de la cual tendrán que encontrar su lugar adaptándose.

**MENCIÓN. PO907. En Getaria y de Getaria**

Propuesta que desde la intención de preservar el medio, opta por la agrupación y la densidad, que tan buenos resultados ha dado en la historia europea. Así entra en sintonía con un modo de ocupación del terreno común en la zona, como respuesta a las condiciones topográficas y climáticas en la zona, aun cuando quede como una tercera vía junto al casco antiguo y la extensión ladera arriba.

El conjunto de espacios colectivos que ofrece el proyecto es atractivo y con potencial social.

**FINALISTA. NR046. Entre cepas.**

Una propuesta intensa que surge de la relación que el proyecto plantea entre el territorio y un modo de habitarlo.

Se trata aquí de ir más allá de resolver un crecimiento de lo "urbano", para proponer un espacio doméstico que surge específicamente de aquello que el proyecto detecta en las condiciones del sitio y las convierte en materia del mismo. Así encontramos aquí un modo de ocupación del medio, que permite al espacio construido una íntima vinculación al mismo, tanto en la experiencia de vivirlo, como en las posibilidades "productivas" que surgen del encadenado de espacios cerrados, abiertos e intermedios donde las actividades agrícolas existentes y vivas hoy en la zona, pueden llegar a imbricarse de manera natural con lo construido.

Ocurre que las condiciones de partida del problema a resolver, invalidan aquello de más valor en la propuesta.

## **SAN BARTOLOMÉ**

PREMIO. GR001. Geología Urbana.

Interesante propuesta que relaciona la arquitectura con la historia geológica de la isla y la estructura agrícola de los suelos. El jurado ha valorado especialmente de este trabajo la forma acertada de resolver el nuevo crecimiento urbano y el encuentro con las medianeras y vacíos del núcleo urbano existente. La solución se propone en continuidad con el tejido urbano de San Bartolomé y sus identidades, recuperando preexistencias del lugar, entre ellas un antiguo aljibe de agua, muretes contravientos y caminos agrícolas, que pasan a convertirse en elementos patrimoniales organizadores de la nueva expansión urbana. Asimismo se ha valorado de la intervención la manera en que se incorpora el plan parcial en curso a la propuesta, a través de una solución que permite mantener la unidad urbana del conjunto y que aconsejamos sea tenida en cuenta.

El proyecto parte de las tipologías domésticas tradicionales con huerto y su forma de crecimiento para configurar una solución de carácter urbano. Una propuesta de manzana abierta con patios agrícolas privados y espacios públicos muy interesantes que dotan de identidad al conjunto urbano propuesto. Las viviendas son una interpretación de la casa histórica de San Bartolomé que puede crecer por adiciones sucesivas, lo que ofrece una solución sencilla y versátil para diferentes programas y necesidades.

MENCIÓN. RS000. Topografía Activada.

Se valora la propuesta “Topografía activada” por la sugerente estrategia empleada para la colonización del territorio a partir de la relación entre la topografía y el ecosistema natural del entorno, los programas urbanos y los nuevos flujos ciudadanos. El desencadenante de la intervención es un interesante parque público extendido a toda la superficie de actuación que contiene los programas urbanos en unas condiciones particulares. Esta novedosa solución de parque interactivo propicia una idea de paisaje agrícola con cavidades circulares rehundidas en el terreno dispuestas irregularmente, que recuerdan, por su forma y construcción, los sistemas agrícolas de protección de los cultivos de la isla, y que en el nuevo parque son vacíos de actividades diversas, ya sea como viveros de sombra, ya sea como mercado semanal, área deportiva o lugares de concentración temporal de personas. Siguiendo con este juego topográfico, las viviendas surgen al levantar una de las capas agrícolas del suelo.

FINALISTA. ER 010. *Moving Doors*.

La propuesta “Moving Doors” responde a una implantación que reivindica una cierta autonomía arquitectónica con el lugar, justificada por el carácter de transición que posee el ámbito de trabajo situado entre el medio urbano y el natural-agrícola. La solución está basada en un sistema denso de unidades habitacionales de planta cuadrada yuxtapuestas entre sí, que liberan espacios privados o públicos interiores a modo de patios de manzana colectiva que en algún caso se convierten en plazas urbanas. Aunque la propuesta es atractiva en su implantación, se echa en falta ciertas relaciones con el huerto tradicional de la zona y con las infraestructuras de agua que habrían dotado de mayor especificidad a la solución. Destaca el sistema de puertas que permiten alterar a conveniencia el espacio interior y su relación con el exterior.

FINALISTA. MC314. Recreación

El jurado ha valorado el trabajo bajo el lema “Recreation” por la visión particular que ofrece sobre el tema. La propuesta trasciende la escala del entorno urbano-agrícola del lugar y establece un diálogo con el paisaje de la isla, más concretamente con la visión aérea y la forma de sus cráteres volcánicos. La actuación es una recreación de estas formas naturales del paisaje a la vez que un desarrollo urbano de las mismas. La idea de que las formas geológicas de la tierra pueden configurar la forma final de la arquitectura, es un planteamiento acerca de la contiguidad formal entre naturaleza-artificio sobre el que se puede trabajar desde una posición abstracta, mimética o por analogías visuales, como es el caso. El trabajo recurre a una visión del territorio que recuerda los procesos de trabajo empleados por los artistas del Landscape.

**FINALISTA. XL 751. Ocupación Trazas Azar.**

El trabajo presentado bajo el lema “Ocupación Trazas Azar” parte de una estrategia de crecimiento que niega las ordenanzas urbanísticas y las tipologías arquitectónicas como forma de aproximación al lugar, sustituidas en la propuesta realizada por un sistema de condiciones de ocupación y sus posibilidades de desarrollo futuro. De esta manera se proponen como condiciones para modificar la ocupación contingencias de tipo geotécnico, climático, tecnológico o de protección, así como otras incertidumbres imprevisibles convertidas todas ellas en material de proyecto. La propuesta es una crítica al sistema tradicional de producción arquitectónica con alternativas muy abiertas y sólo posibles de resolver a partir de un censo preciso de los materiales que intervienen en el proceso. El jurado ha valorado la manera crítica de responder al tema de trabajo y su presentación gráfica, entendiendo la propuesta como un ejercicio experimental.

## **SESTAO**

**MENCIÓN. SC011. Con la falda remangá**

La propuesta contempla una estrategia territorial, asociada a las infraestructuras y el trazado viario, que dibuja el argumento principal del proyecto. Minimiza la intervención sobre el eje del Ballonti y presenta un trazado alternativo para la Gran Vía, interesante en la medida en que establece una relación directa con la nueva estación intermodal, para la que el proyecto presenta una propuesta.

La ordenación general genera superficies útiles para nuevos espacios verdes longitudinales que acercan la naturaleza al nuevo trazado del vial principal. La deseable continuidad de esta mancha verde queda hipotecada en el punto de tangencia entre el eje Ballonti y la nueva Gran Vía.

**MENCIÓN. TX793. “La punta” Trantsizioan**

La propuesta sugiere una aproximación respetuosa al territorio. Reconoce y potencia los espacios verdes naturales, el arbolado y los muros de contención que dibujan los límites de los aterrizados existentes. La propuesta cuestiona el desarrollo de la edificación planificada en la alineación norte del eje Gran Vía y propone mantener el trazado ligeramente curvo de este vial. Reconoce también la preexistencia del tinglado industrial, extractando las piezas de mayor valor potencial para nuevos usos colectivos, atractivamente ilustrados, que fomentan una interesante relación entre el parque natural existente, la ría y el paseo de borde.

Contiene una pieza singular que concentra una vocación múltiple de integración. Un edificio vertical icónico (para usos residenciales sociales) y un conjunto de volúmenes horizontales maclados (para usos comunitarios) vinculan el parque alto con el río Galindo, articula usos privados y públicos, y se proponen como elementos potenciadores de la cohesión e integración social.

**FINALISTA. CA212. Urbanismo lento**

El proyecto plantea una interesante reflexión sobre los procesos de transformación de la ciudad y el reconocimiento de las preexistencias “naturales” o “artificiales” como elementos de soporte y directrices para la nueva regeneración, asumiendo la “naturalidad” del escenario previo tanto en sus aspectos positivos como negativos. En el área más próxima al río Galindo la propuesta formaliza un mosaico superpuesto de piezas, volúmenes y formas en los que la composición horizontal subraya las preexistencias (vegetación, muros y edificaciones existentes) y la composición vertical remarca los nuevos volúmenes edificados, planteados como pieza de pequeña escala que sugiere y refuerza la idea y la visión de un desarrollo ponderado y pausado.